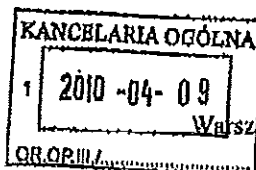




BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

RPO-640548-X/2010/PM

00-090 Warszawa Tel. centr. 0-22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 0-22 827 64 53



1 kwietnia 2010 r.

Pan
Adam Struzik

Marszałek Województwa Mazowieckiego

ul. Jagiellońska 26
03-719 WARSZAWA

Zespół Administracji Publicznej,
Zdrowia i Ochrony Praw Cudzoziemców

Franciszek Januszewski

Z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, w odpowiedzi na wniosek Pana Marszałka o wystąpienie do NSA o podjęcie uchwały w następującej sprawie, ozy wejście w życie z dniem 15 listopada 2008 roku art. 144 pkt 21 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) spowodowało utratę mocy dotychczas obowiązujących aktów prawa miejscowego wydanych przed ww. datą, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska, uprzejmie informuję, iż Rzecznik na podstawie art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 1987 roku o Rzeczniku Praw Obywatelskich (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 14, poz. 147 ze zm.) postanowił sprawy nie podejmować i odmówić wystąpienia do NSA w przedmiotowej sprawie.

Analiza orzeczeń, tj. postanowienia NSA z dnia 29 września 2009 roku sygn. akt II OSK 502/09; postanowienia NSA z dnia 29 września 2009 roku sygn. akt II OSK 445/09 oraz wyroku WSA w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2009 roku sygn. akt IV SA/Wa 2569/07 nie dała podstaw do uznaania, iż zachodzi przesłanka uzasadniająca skierowanie pytania prawnego do NSA.

Rzeczywiście, pogląd prawny wyrażony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2009 roku (sygn. IV SA/Wa 2569/07) odbiega od poglądów prezentowanych w powołanych postanowieniach NSA. Należy jednak zauważyć, że w istocie od daty wydania tych postanowień, tj. od dnia 29 września 2009 roku w sędownictwie sądowo administracyjnym nie funkcjonują odmienne poglądy prawne

na materię dalszego obowiązywania rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego z dnia 7 sierpnia 2005 roku Nr 50 w przedmiocie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie. Potwierdzeniem tego stanowiska jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 listopada 2009 roku sygn. akt VII SA/Wa 1083/09), odwołujący się wprost do postanowienia NSA z dnia 29 sierpnia 2009 roku (sygn. akt II OSK 502/09).

Ponadto, zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich, za niebudzące wątpliwości uznać należy stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego o utracie mocy dotychczas obowiązujących aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), jednakże nie na podstawie wskazanego przez NSA przepisu.

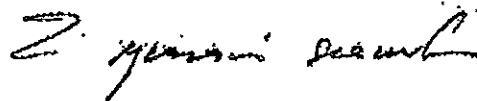
Naczelny Sąd Administracyjny, orzekając w sprawach o sygn. II OSK 502/09 oraz II OSK 445/09, powołał się na § 33 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r., Nr 100, poz. 908). Na jego mocy, jeżeli akt wykonawczy wydany na podstawie uchylanego albo zmienianego przepisu upoważniającego nie jest niezgodny z nową albo nowelizowaną ustawą, można go wyjątkowo zachować czasowo w mocy, nadając przepisowi przejściowemu brzmienie: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. ... ustawy (tytuł dotychczasowej ustawy) zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów wykonawczych na podstawie art. ... ustawy.”.

Tymczasem, w ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich, zastosowanie winien znaleźć tu § 32 ust. 2 przedmiotowego rozporządzenia, który stanowi: jeżeli zmienia się treść przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmienia się rodzaj aktu wykonawczego albo zakres spraw przekazanych do uregulowania aktem wykonawczym lub wytyczne dotyczące treści tego aktu, przyjmuje się, że taki akt wykonawczy traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej treść przepisu upoważniającego.

Powyższy pogląd wynika ze szczegółowego porównania brzmienia art. 135 ust. 2 ustawy *Prawo ochrony środowiska* z okresu sprzed i po nowelizacji, które wykazuje istotne

różnice w zakresie treści i wytycznych, które winny być stosowane przy wydawaniu aktu prawa miejscowego ustanawiającego obszar ograniczonego użytkowania. Wskazać należy, iż uprzednio OOU ustanawiano dla przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. Obecnie – dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać. Przy czym uprzednio przedsięwzięcie takie zdefiniowane było w art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, a po nowelizacji, przepis odsyła do innego aktu prawnego, tj. ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Istotna w niniejszej sprawie jest również zmiana art. 135 ust. 1 przedmiotowej ustawy.

Proszę o przyjęcie stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich do wiadomości.



DYREKTOR ZESPOŁU

Tomasz Gallert